

Convocatoria a proyectos de Streaming

Dictamen del equipo evaluador

Siendo las 16 horas del día 3 de abril de 2025, se reúne a través de videoconferencia el equipo evaluador de la convocatoria a proyectos de streaming, organizado por el Vicedecanato de la FCEdu y el Centro de Producción en Comunicación y Educación (CePCE), para analizar y considerar las propuestas presentadas.

Se encuentran presentes el vicedecano, Dr. Carlos Marín; el Prof. Oscar Bosetti, en representación del CePCE; el Lic. Ramiro García Valentinuz, por el claustro de graduados; y Dina Duré, por el claustro estudiantil.

Iniciada la reunión, se acepta la presentación de dos propuestas: una realizada por el equipo integrado por el graduado Ignacio Valentín Piani y la estudiante Rocío Nadine Rossi; la otra, remitida por Anabel Rodas, forma parte del equipo del Área de Comunicación Comunitaria (ACC) de la facultad.

El vicedecano propone, en primer lugar, analizar las presentaciones en sus aspectos formales y luego pasar a consideraciones específicas sobre cada una, con el propósito de ayudar a los autores y las autoras a definir y precisar aspectos que no han sido tomados en cuenta u omitidos. Asimismo, invita al resto del equipo a considerar que, más allá de los posibles déficits, se debe acompañar a estas propuestas, ya que ambas son interesantes.

La primera propuesta se titula “De las páginas a la pantalla: literatura y cine en diálogo”. La segunda, “20 años del Área de Comunicación Comunitaria en contextos de encierro”.

Al abordar el proyecto presentado por el equipo de Piani y Rossi, el vicedecano destaca que cumple con los aspectos formales.

En el mismo sentido, Ramiro García Valentinuz señala que la propuesta se presenta de acuerdo a los requerimientos de estilo y se adecúa al perfil de la programación emitida por el canal de streaming de la facultad. También subraya la necesidad de incorporar al menos una persona más al equipo, ya que, si bien se ha consignado explícitamente quiénes estarán a cargo de la conducción, no queda claro quién se encargará de la operación técnica en OBS durante cada emisión, así como de la producción. Además, sugiere repensar el nombre del programa, para que sea menos extenso.

De todos modos, el representante del claustro de personas graduadas resalta que esta propuesta podría extender su presencia en el canal institucional de la facultad e incluso tener continuidad más allá de las cuatro emisiones planteadas inicialmente en la convocatoria.

La representante estudiantil, Dina Duré, al considerar la propuesta en términos generales, coincide con los puntos expuestos por el representante graduado y destaca la pertinencia de hacer foco en el cine y sus vínculos con la literatura.

Más adelante, señala como una carencia que el equipo esté conformado solamente por dos integrantes y recomienda también trabajar en el nombre de la emisión, ya que considera que es extenso. Además, solicita que se precise la duración de cada emisión.

En otro punto, se pregunta si en las emisiones está previsto incluir recursos como fragmentos de películas. Si la intención de los autores es hacer solo un intercambio entre ambos, Duré entiende que se torna difícil visualizar cuestiones como la adaptación. Esto podría ampliarse y acepta que tal vez fue un aspecto pensado pero no quedó explícito.

Por su parte, Oscar Bosetti coincide con varios de los puntos expuestos anteriormente. Uno de ellos es la falta de integrantes en la composición del equipo, lo que constituye una deficiencia formal, ya que la convocatoria establece claramente la necesidad de que los diferentes roles (conducción, producción, operación técnica) sean cubiertos por distintas personas. Luego destaca que el proyecto parte de una cuestión que vale la pena rescatar: quienes integran el equipo se plantean como ávidos interesados en lo cinematográfico y la literatura. En este punto, señala que el cruce entre literatura y cine se presenta como un campo fértil, y considera que esta propuesta será un aporte tanto para cinéfilos como para lectores. De acuerdo al modo en que se trabaje, podrá plantearse un contenido que llegue a un público amplio, más allá de la comunidad académica.

En cuanto a las observaciones realizadas a la propuesta, sugiere revisar el título para que se acerque al estilo que se trabaja en un medio, que requiere concisión, contundencia y actualidad. También sería conveniente incluir un invitado que dialogue sobre los temas, generando una mesa de intercambio de opiniones con quienes conducen el envío, sumando una persona que presente una posición diversa frente a los temas tratados.

En la segunda parte del encuentro, se pone a consideración la propuesta remitida por Anabel Rodas, que integra un equipo del ACC. Al considerar la presentación, el vicedecano indica que en el plano formal la propuesta es escueta y su desarrollo es embrionario. Sin embargo, aún asumiendo que hay que completar el proyecto, considera que debe ser avalado y acompañado por su relevancia

institucional, ya que expresa la intención de realizar emisiones sobre los 20 años de labor del Área en contextos de encierro.

A continuación, Ramiro García Valentinuz resalta que es muy positivo que el ACC quiera sumar una propuesta al canal de streaming Aula A y coincide en que la misma cobra importancia con el aniversario de los 20 años de trabajo del ACC en contextos de encierro. Al efectuar un repaso general, señala que en la propuesta se presentan ejes de trabajo de manera muy somera, por lo que es necesario acompañar a las autoras para poder precisarlos y profundizarlos.

Desde esa perspectiva, acepta que se trata de un proyecto realizable y que debe ser avalado y acompañado, con recomendaciones que se hagan en un encuentro de devolución e intercambio para completar lo que no ha sido incluido en la propuesta. Entre esos puntos se señala la falta de un perfil del espectador, desglosar el tema de cada episodio, detallar aspectos de la propuesta estética y el complemento visual, y fundamentar y plantear la perspectiva y dinámicas de abordaje en cada emisión.

Luego, Dina Duré concuerda en líneas generales con lo expuesto y destaca el valor institucional de la iniciativa. Señala que la propuesta del equipo del ACC contempla la conformación completa de los roles, aspecto del que carece la propuesta presentada por el equipo de Rossi y Piani. En su análisis, la estudiante menciona que en esta presentación se dan por sobreentendidas dimensiones clave de la dinámica y el trabajo del Área, que son desconocidas para el resto de la comunidad académica.

En una línea de acuerdo, Oscar Bosetti sostiene que lo que posee un proyecto es lo que le falta al otro, y da su aval a la propuesta para su realización. Coincide con la apreciación de la representante estudiantil al señalar que, en la perspectiva planteada en la propuesta, el espectador de este ciclo es alguien que conoce el ACC. Pero, ¿qué ocurre con quienes no conocen el ACC y el contexto de estos 20 años de historia? Puntualmente, expresa que no se presenta desde dónde se produce la enunciación y a quiénes quieren dirigirse. En tal sentido, en el episodio 1 es clave que se explique qué es el área, cuáles son sus objetivos, y se han pasado por alto cuestiones como explicar qué es la comunicación comunitaria y el trayecto realizado por el espacio. Estos son puntos de partida que deberían aparecer desde el comienzo, así como hablar de los temas desde el contexto de encierro, sobre todo en lo que respecta a los contenidos.

Por último, el vicedecano resalta la importancia de recordar enfáticamente a los equipos en las reuniones de devolución la necesidad de contar con disposición y tiempo para llevar a cabo el trabajo en conjunto con las áreas del CePCE (gráfica, imagen y audio), y sobre todo el tiempo necesario para adquirir destreza en la operación de OBS.

Se sugiere que, tras la devolución, el equipo de Piani y Rossi pueda iniciar la preproducción de la serie.

Por otro lado, se propondrá al equipo del ACC mantener reuniones posteriores con referentes en las áreas para retrabajar aspectos que son relevantes en lo que quieren llevar a cabo y que no están planteados ni desarrollados en su propuesta para luego sí pasar a la realización de las emisiones.

Sin más, siendo las 17:15 minutos, se da por concluida la reunión.